BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2343-9/20
Мостар, 15.10.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача РЕЗ д.о.о. Цазин од 21.8.2020.год. изјављену по адвокату Мирзету Касићу из Бихаћа, на Одлуку о додјели уговора у поступку јавне набавке нафте и нафтних деривата на подручју општине Босанска Крупа бр.021-1674-4/20 од 6.8.2020.год. уговорног органа ШПД Унско-санске шуме до.о.о. Босанска Крупа, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) на сједници Вијећа I одржаној 15.10.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Мирзету Касићу из Бихаћа, у износу од 1.093,95 КМ.
3. Одбија се захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, органа ШПД Унско-санске шуме до.о.о. Босанска Крупа (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о додјели уговора у поступку јавне набавке нафте и нафтних деривата на подручју општине Босанска Крупа бр.021-1674-4/20 од 6.8.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.1339-1-1-76-3-95/20, објављено на Порталу јавних набавки 19.6.2020.год.).
Понуђач, РЕЗ д.о.о. Цазин (у даљем тексту: Жалилац), дана 21.8.2020.год. изјављује жалбу по адвокату Мирзету Касићу из Бихаћа, на наведену Одлуку о додјели уговора уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 27.8.2020.год.) прослиједјује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је неоснована.
3. Жалилац побијајући Одлуку о додјели уговора, прво оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (Чавкуновић БП д.о.о. Бихаћ) из сљедећих разлога:
3.1. Тачком 9. Тендерске документације уговорни орган је прописао слиједеће: „Испорука роба се врши сукцесивно, према потребама уговорног органа (1 лит, 10 лит или више) и то

одмах (00:00 - 24:00 h) приликом приступања аутомобила уговорног органа на бензинску пумпу продавца". Анализирајући изјаву о подуговарању коју је доставио изабрани понуђач утврђено је да је иста у супротности са захтјевом понуђача, односно да се наведени понуђач није придржавао услова и захтјева из ТД. Наиме, жалитељ примјећује да понуђач у даној изјави о подуговарању наводи да ће дио основног уговора бити додијељен подуговарачу, тј. правном лицу „Ибрахимовић" д.о.о. Босанска Крупа и то: Аутоплин пропан бутан ЛПГ у количини од 500 литара, односно 100 %, те 5 % од укупне вриједности осталих артикала за које је понуђач дао понуду. Надаље из дате изјаве о подуговарању се закључује да бензинска пумпа изабраног понуђача која се налази на подручју Општине Босанска Крупа ради у временском периоду од 06,00 сати до 22,00 сата, тј. да иста не ради у периоду од 22,00 сата до 06,00 сата идућег дана, што је супротно са захтјевима из ТД у којој уговорни орган захтјева испоруку робе сукцесивно и то одмах у периоду од 00,00 до 24,00 сата сваки дан приликом приступања аутомобила уговорног органа. Чињеница да је понуђач оставио могућност уговорном органу да у временском периоду од 22,00 до 06,00 врши преузимање горива на бензинској пумпи подуговарача такође није у складу са ТД, јер је понуђач ограничио уговорни орган прво временски (у којем периоду се може преузимати гориво код подуговарача), те и количински (омогућио му је током трајања оквирног споразума узимање износа до 5 % понуђених артикала дизел бас ен 590, премиум безоловни бензин 95 и адблуе течност), из чега се закључује да уговорни орган нема могућности приступа бензинској пумпи понуђача нити подуговарача у временском периоду од 00,00 до 24,00 h, те да уговорни орган мора водити посебну евиденцију преузетог горива са бензинске пумпе подуговарача са напоменом да исти има могућност преузимања максимално до 5% артикала, што није предвиђено ТД, те што уговорном органу ствара ограничења у пословању, јер није у могућности да преузме гориво у времену у којем жели него онако како му то дефинира понуђач.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да су наводи жалитеља неосновани из разлога што је изабрани понуђач је одговоран за извршење уговора у случају да дође до подуговарања.

Изабрани понуђач предметног поступка набавке (Чавкуновић БП д.о.о. Бихаћ) у Одговору на жалбу од 24.9.2020.год. цијенећи навод жалиоца неоснованим, истиче да је испорука у временском периоду од 22:00 до 06:00 сати (вријеме када не ради бензинска пумпа главног понуђача) понуђена на сљедећи начин: Испорука робе дизел бас ЕН 590 10ппм у количини 3.000 литара, односно 5% од укупне количине дизел бас ЕН 590 10ппм; Испорука робе Премиум безоловни бензин 95 у количини 425 литара, односно 5% од укупне количине Премиум безоловни бензин 95; Испорука робе Адблуе течност 70070 ИСО 22241 у количини 75 литара, односно 5% од укупне количине Адблуе течности 70070 ИСО 22241. Дакле, нетачни су наводи жалбеника да у случају подуговарања уговорни орган неће бити у могућности приступити бензинској пумпи 24 сата на дан, јер управо изражена намјера подуговарања је у циљу осигурања континуиране испоруке током 24 сата свих роба на бензинској пумпи.

Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да је у истој приложена Изјава о подуговарању, којом исти изјављује да ће дио основног уговора бити додијељен подуговарачу Ибрахимовић д.о.о. Босанска Крупа, код кога ће се вршити испорука роба у периоду 22.00 до 06.00 сати (у времену када не ради бензинска пумпа изабраног понуђача), при чему се наводи да ће се на наведени начин вршити испорука за дизел бас ЕН 590 у

количини 3.000 литара, односно 5% од укупне количине; испорука робе Премиум безоловни бензин 95 у количини 425 литара, односно 5% од укупне количине; испорука робе Адблуе течност у количини 75 литара, односно 5% од укупне количине Адблуе течности.
Имајући у виду наведено, предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како је изабрани понуђач понудио испоруку тражене робе путем бензинске пумпе подуговарача у временском периоду од 22:00 до 06:00 сати (вријеме када не ради бензинска пумпа изабраног понуђача) те је на наведени начин изабрани понуђач поступио у складу са т.9.ТД према којој се испорука роба врши сукцесивно, према потребама уговорног органа у периоду 00:00 - 24:00 h, приликом приступања аутомобила уговорног органа на бензинску пумпу продавца. Истовремено, овај орган цијени неоснованим и навод жалиоца по коме преузимање горива на бензинској пумпи подуговарача није у складу са ТД јер је понуђач ограничио количину испорука, имајући у виду да је т.9. ТД предвиђено да се испорука роба врши сукцесивно, према потребама уговорног органа а да жалилац у конкретној ситуацији, у смислу члана 102. став (3) ЗЈН није доказао или учинио вјероватним да су процентуално наведени износи испоруке роба на бензинској пумпи подуговарача, у супротности са захтјевом уговорног органа за сукцесивном испоруком тражених роба, односно да планиране количине испоруке угрожавају реализацију цјелокупног уговора предметне набавке.
3.2. Тачком 16. ТД прописано је: „Образац за цијену понуде се припрема у складу са захтјевима из тендерске документације и чини саставни дио тендерске документације. Понуђач је дужан у образац за цијену понуде уписати јединичне цијене након одобреног попуста, уколико исти одобрава. Понуђачи су дужни доставити попуњен образац за цијену понуде у складу са свим захтјевима који су дефинирани, за све ставке које су садржане у обрасцу. У случају да понуђач пропусти попунити образац у складу са постављеним захтјевима, за све ставке које су наведене, његова понуда ће бити одбачена. Понуђач је дужан дати понуду за све ставке, водећи при томе рачуна да укупан збир цијена свих ставки у обасцу не може бити 0". Анализом ТД је јасно видљиво да се цијена понуде уписује на три мјеста у понуди, тј. на Анексу 2 - Образац за понуду, Обрасцу за цијену понуде - роба и Нацрту оквирног споразума. Анализирајући наведене обрасце из понуде изабраног понуђача, жалилац закључује да је исти пропустио попунити предметне обрасце у складу са постављеним захтјевима из ТД, како је у Обрасцу за цијену понуде - робе и Нацрту уговора на мјесту уписивање јединичне цијене по ставки без ПДВ са одобреним попустом и урачунатом таксом уписивао цијену са ПДВ-ом и урачунатом таксом што је у супротности са тачком 16. ТД, те је сходно наведеним условима из тачке 16. ТД, понуда требала да буде одбачена. Жалилац надаље истиче да је уговорни орган у погледу наведеног пропуста занемарио и одредбе члана 17. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда у којем упутству је наведено да да је уговорни орган био обавезан провјерити рачунску исправност понуде, те сходно одговарајућој методологији исправити цијену понуде за што треба постојати писани траг (захтјев уговорног органа и одговор понуђача) који не постоји, уз напомену да јединична цијена ставке се не сматра рачунском грешком, односно да се иста не може исправљати, а што је примјер у понуди самог понуђача који на мјесту јединична цијена по ставки без ПДВ-а са одобреним попустом како на Обрасцу за цијену понуде, тако и на оквирном споразуму уписује цијену са ПДВ-ом што није предвиђено наведеним документима, а што занемарује уговорни орган.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је предметни навод жалиоца неоснован.

Изабрани понуђач у Одговору на жалбу наводи да је уговорни орган т.16. ТД поставио кумулативни услов, односно да је понуђач дужан уписати поново јединичну цијену без урачунатог ПДВ а у Образац за цијену понуде колона 6. обрасца само уколико је у обрасцу за цијену понуде уписао попуст, те како изабрани понуђач у Обрасцу за цијену понуде није исказао попуст није нити био у обавези попунити колону 6. са исказаном јединичном цијеном без ПДВ и обрачунатим попустом. Дакле, понуђач је према условима из ТД колону 6. Обрасца за цијену понуде могао оставити празну јер иста у овом случају није обавезна да се попуни при чему је у колони 4. Обрасца за цијену понуде већ уписао јединичну цијену која је у складу са достављеним ОПЦ обрасцем, односно важећом цијеном на дан 19.06.2020.године. С тим у вези, уписана јединична цијена у колони 6. не утиче на основну/базну/полазну јединичну цијену без ПДВ а у колони 4. из које се даље обрачунава укупан понуђени износ цијене те се из исте јединичне цијене у колони 4. може вршити провјера исправности цијене према достављеном ОПЦ обрасцу.

Увидом у Образац за цијену понуде изабраног понуђача утврђено је да је исти за све ставке (4) понудио цијене у колони „Јединична цијена по литри без ПДВ-а и урачунатом таксом“ (4), „Јединична цијена по литри са ПДВ и урачунатом таксом“ (4), колони „Укупна цијена по ставки без ПДВ-а“ (5) при чему се констатује да је укупна цијена по ставкама без ПДВ-а обрачуната тачно с обзиром на захтјев уговорног органа по коме количина Х цијена без ПДВ-а са урачунатом таксом.

Даљим увидом у Образац за цијену понуде, утврђено је да је у колони „Јединична цијена по ставки без ПДВ-а са одобреним попустом и урачунатом таксом“ изабрани понуђач уписао идентичне износе из колоне Јединична цијена по литри са ПДВ и урачунатом таксом, при чему се наглашава да изабрани понуђач није дао било који попуст на понуђене цијене из Обрасца.

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како је уговорни орган на основу уписаних цијена из колона „Јединична цијена по литри без ПДВ-а и урачунатом таксом“ и „Јединична цијена по литри са ПДВ и урачунатом таксом“ а у односу на тражене/Обрасцем наведене количине тражених ставки, могао неспорно утврдити да су уписане цијене у колони „Укупна цијена по ставки без ПДВ-а“ правилно унесене и израчунате, при чему је овај орган схватања да уписивање понуђених цијена у колони „Јединична цијена по ставки без ПДВ-а са одобреним попустом и урачунатом таксом“ које одговарају цијенама из колоне „Јединична цијена по литри са ПДВ и урачунатом таксом“ не представља недостатак понуде изабраног понуђача, због кога је уговорни орган у конкретној ситуацији, био обавезан оцијенити понуду изабраног понуђача неприхватљивом, имајући у виду чињеницу да је множењем понуђених цијена без ПДВ-а са траженим количинама роба, на начин како је то изабрани понуђач понудио у Обрасцу, уговорни орган неспорно могао утврдити укупну цијену које је понуђач понудио за све ставке Обрасца, односно укупну цијену понуде без попуста и ПДВ-а, као и да је ријеч о тачној рачунској операцији.

Такође, констатује се да на споменути начин попуњени Образац за цијену понуде, понуђене цијене из колоне „Јединична цијена по литри без ПДВ-а и урачунатом таксом“ и колоне „Укупна цијена по ставки без ПДВ-а“ по ставкама Обрасца за цијену понуде, у потпуности одговарају укупним понуђеним цијенама рубрика Обрасца „Укупна цијена без ПДВ-а“ і „Укупна цијена са попустом без ПДВ-а“.

У датом контексту напомиње се да члан 5. став (2) тачка г) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, експлицитно прописује да Образац за цијену понуде садржи цијену понуде без ПДВ-а (збир свих укупних цијена ставки).
3.3. Изабрани понуђач је уз понуду доставио Изјаву о испуњености услова из члана 47. став 1. тачка од а) до д) ЗЈН, а да је Изјава у складу са условима из ТД требала да буде потписана и овјерена од стране понуђача/ кандидата на предвиђеном мјесту на наведеном обрасцу, а коју обавезу прописује и члан 47. став 4. ЗЈН-а. Жалилац истиче да је анализом наведне изјаве коју је доставио изабрани понуђач, видљиво да иста није потписана од стране овлаштеног лица понуђача на зато предвиђеном мјесту, нити је на предвиђеном мјесту отиснут печат понуђача. Жалилац даље наводи да је понуђач наведену изјаву овјерио од стране надлежног органа што није захтијевано ТД, нити одредбама члана 47. став 4. ЗЈН, из чега се закључује да је изабрани понуђач поступио супротно члану 57. став 1. ЗЈН.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је предметни навод жалиоца неоснован како је Изјаву из члана 47. ЗЈН потписао и овјерио директор понуђача.
Изабрани понуђач у Одговору на жалбу предлаже да се навод жалиоца одбије као неоснован из разлога што овјера надлежног органа достављеној изјави даје већу вјеродостаојност а никако је не може учинити неисправном и ништавном.
Увидом у приложену Изјаву из члана 47. ЗЈН понуде изабраног понуђач утврђено је да је иста дата и потписана од стране одговорног лица, да је на Изјави отиснут печат понуђача, да се иста даје за предметни поступак набавке, као и да је Изјава овјерена од стране органа управе (Градски орган Града Бихаћа).
Сходно наведеном предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како је чињеница да је Изјава правилно потписана и овјерена од стране понуђача, при чему њена овјера од стране органа управе не утиче на њену исправност односно прихватљивост.
3.4. Изабрани понуђач је након окончања е-аукције изабран као прворангирани са попустом од 21,29 % у односу на цијену са почетне ранг листе, те је сходно наведеном умањењу од 21,29 %, а у вези са одредбама члана 8. став 3. Правилника о условима и начину кориштења е-аукције, био је у обавези да сваку ставку наведену на образцу за цијену понуде умањи за исказано умањење од 21,29 %, а што је захтијевао и уговорни орган у ТД. Жалилац истиче да је изабрани понуђач након окончане е-аукције доставио нови образац за цијену понуде у коме није извршио умањење јединичне цијене од ставке 1 до ставке 4. за износ од 21,29 % што је био дужан да учинити. Изабрани понуђач је након умањења цијене понуда исказао слиједеће вриједности: ДИЗЕЛ БАС ЕН 590 1,12 КМ/л: Премиум безоловни - бензин 95 1,14 КМ/л; Аутоплин пропан - бутан ЛПГ 0,50 КМ/л и Адблуе течност 70070 ИСО 22241 0,64 КМ/л. Жалилац истиче да наведено умањење изабраног понуђача по ставки артикла није у складу са чланом 8. став 3. Правилника о условима и начину кориштења е-аукције, односно у складу са даним умањем од 21,29%. Сходно наведеноме умањењу од 21,29 % ставке на образцу за цијену понуде - робе који је доставио изабрани понуђач након окончане е-аукције треба да износе и то како слиједу ДИЗЕЛ БАС ЕН 590 1,12 КМ/л; Премиум безоловни - бензин 95 1,15 КМ/л; Аутоплин пропан - бутан ЛПГ 0,54 КМ/л и Адблуе течност 70070 ИСО 22241 0,67 КМ/л. Наведеном анализом је видљиво да је ставка 1, на обрасцу тачно попуњена, ти. цијена од 1,12 КМ/11, док је цијена у ставци 2 на обрасцу понуђача мања за 0,01 КМ/11, на ставци 3 мања за 0,04 КМ/11, односно на ставци 3 је мања за 0,03 КМ/л.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је изабрани понуђач након одржане е аукције доставио нове јединичне цијене у складу са одржаном е-аукцијом.

Изабрани понуђач предлаже да се предметни навод жалиоца одбије као неоснован из разлога јер је био дужан обавезати се на укупан износ цијене која ће уговорном органу бити трошак овог поступка, без обзира да ли су јединичне цијене линеарно умањење према умањењу укупне цијене, али уз обавезу да збир јединичних цијена по одређеним робама даје тачну укупну цијену утврђену на е-аукцији која се има унијети у уговор. Понуђач истиче да је уговорни орган у ТД ограничио уписивање јединичне цијене на двије децимале тачком 1. Обрасца за цијену понуде из којег разлога је немогуће дословно примјенити умањење у истом постотку како би се добила тачна јединична цијена заокружена на двије децимале која поново даје укупну цијену послије одржане е-аукције. Надаље наводи да је у прерачунавање укупне у јединичну темељем утврђеног умањења од 21.29% придржавајући се услова заокруживања на двије децимале утрошио сате покушаја да дође до идеалног резултата што апсолутно није могуће. Понуђач сматра да је у прерачунавању цијена, односно умањењу јединичних цијена имао и удио среће да успије тачно ускладити јединичне цијене са укупном, јер свака промјена јединичне цијене на другом децималном мјесту битно мијења укупну цијену. Изабрани понуђач надаље наводи да уговорни орган у ТД није пружио другачију могућност прерачунавања цијене на начин да се омогући уписивање умањене јединичне цијене на више децималних мјеста како би се могло извршити линеарно умањење јединичних цијена, на основу којих би се математички поново могло израчунати понуђена укупна цијена на е-аукцији, те се логично намеће закључак да за уговорни орган је битна укупна цијена која представља тачан збир јединичних цијена исказаних у оквирима услова постављених ТД.

Увидом у т.19. ТД утврђено је да се истом захтијева да понуђач који након е-аукције буде изабран као најповољнији, дужан је да достави нови Образац за цијену понуде са новим јединичним цијенама сходно члану члану 8. Правилника о условима и начину кориштења е-аукције. Даљим увидом у ТД, у Образац за цијену понуде, утврђено је да уговорни орган у истом поставља захтјев по коме се цијене понуде заокружују на двије децимале.

Сходно наведеном, разматрани навод жалиоца сматра се неоснованим, како понуђене цијене у Обрасцу за цијену понуде изабраног понуђача достављеном након е-аукције одговарају проценту смањених цијене његове понуде на е-аукцији (21,29 %) како су исте заокружене на двије децимале, сходно захтјеву уговорног органа из Обрасца за цијену понуде предметне ТД.

4. Изабрани понуђач у Одговору на жалбу истиче да пуномоћ жалиоца која гласи на име адвоката Мирзета Касића из Бихаћа садржи недостатак како је иста достављена у копији без оригиналног потписа даваоца пуномоћи или овјере код надлежног органа а што се може утврдити из заглавља и подножја пуномоћи јер је видљиво да је иста испринтана са рачунара као копија, те је с тим у вези, предметна жалба изјављена од неовлаштене особе и иста је требала бити одбачена.

Увидом у Пуномоћ утврђено је да је давалац пуномоћи Екрем Колаковић, директор Рез д.о.о. Цазин, те да се иста даје адвокату Мирзету Касићу из Бихаћа, да заступа споменути привреднии субјекат у предметном поступку набавке. Пуномоћ садржи име и презиме даваоца исте, његов потпис и печат привредног друштва.

Увидом у Актуелни извод из судског регистра издатог од Општинског суда у Бихаћу од 13.4.2020.год. утврђено је да се у истом наводи да је Екрем Колаковић овлаштено лице за заступање д.о.о. Рез Цазин.

Сходно наведеном, навод изабраног понуђача по коме Пуномоћ за изјављивање жалбе понуђача Рез д.о.о. Цазин садржи недостатке (те је с тим у вези жалба требала бити одбачена) одбија се као неоснован, имајући у виду да је спорна Пуномоћ дата од стране овлаштеног лица (жалиоца) те да основом наведених података садржаних у истој, овај орган цијени да је иста уредна, односно правилна у смислу одредби Закона о управном поступку које уређују дати институт.

5. У наставку жалбе жалилац оспорава прихватљивост понуде понуђача Енергопетрол д.д. Сарајево из сљедећих разлога:

4.1. Тачком 24. ТД је прописано слиједеће: „Саставни дио ове тендерске документације је Нацрт оквирног споразума, у који су унесени сви елементи из тендерске документације. Понуђачи су дужни уз понуду доставити Нацрт оквирног споразума у који су унијели податке из своје понуде, те парафирати све листове Нацрта оквирног споразума". Жалилац наводи да је увидом у Нацрт оквирног споразума утврђено је да понуђач није парафирао све странице наведеног Нацрта на начин како је то захтијевао уговорни орган у ТД, како је само бројчано означио странице понуде на наведеним документима и отиснуо печат друштва, док се на свим страницама наведеног нацрта на види „параф" како пуномоћника за потписивање и парафирање понуде, тако ни овлаштених лица уписаних у судском регистру за понуђача. Сходно претходно наведеном, понуђач је наведеним поступањем чини повреду тачке 24. ТД, односно повреду члана 57. став 1. ЗЈН.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је понуђач потисао и овјерио нацрт уговора на начин предвиђен ТД.

Понуђач Енергопетрол д.д. Сарајево у Одговору на жалбу од 1.10.2020.год. предлаже да се предметни навод жалиоца одбије као неоснован, какао «параф» представља скраћени потпис, односно почетна слова имена и презимена којим овлаштени службеник означује да је одобрио садржај неког документа.

Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како је увидом у Нацрт оквирног споразума приложеног у понуди понуђача утврђено да исти, поред означеног броја странице понуде и штамбиља понуђача, садржи парафиране странице (21 и 23.) док се на стр.24. понуде (у оквиру Нацрта споразума) налазе иницијали овлашћеног лица за подношење понуде, те с тим у вези, цијени се да дати документат испуњава захтјеве уговорног органа из т.24. предметне ТД.

4.2. У сљедећем наводу жалилац оспорава прихватљивост Пуномоћи (приложене на стр.69. и 70.) понуде понуђача из разлога што у истој није наведено да пуномоћник има право да врши „парафирање страница понуда ', него само потписивање из чега се закључује да пуномоћник није нити имао могућност да изврши „парафирање" страница оквирног споразума. Надаље из наведене пуномоћи се такође закључује да пуномоћник нема право стварање финанцијске обавезе у име понуђача, па је нејасно због чега пуномоћник потписује саму понуду, те и документе које се тичу финанцијског дијела понуде ако исти нема овлаштење да ствара финанцијску обавезу у име понуђача. Жалитељ истиче да је сходно одредбама члана 32., 36. и 37. ЗОО-а понуда која садржи све битне елементе уговора има карактер приједлога уговора, те је такође прописано да понуда обавезује понуђача до истека рока у истој. Надаље одредбама члана 91. ЗОО-а је прописано да пуномоћник може подузимати само оне правне послове за које је овлаштен, па није јасно због чега уговорни орган не одбацује понуду другог рангираног понуђача која је потписана од пуномоћника који има ограничења у заступању која се тичу стварању финанцијске обавезе, те који пуномоћник

нема овлаштења за парафирањем страница понуде које се по ТД морају парафирати, а што није нити учињено од стране наведеног понуђача, чиме је неспорним дошло до повреде поступка јавне набавке од стране друго рангираног понуђача.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је Нацрт уговора саставни дио ТД те да је овлаштени пуномоћник понуђача Енергопетрол д.д. Сарајево имао пуномоћ да може потписати и овјерити понуду, те нису тачни наводи да су потписивањем Нацрта уговора створене било какве обавезе.
Енергопетрол д.д. Сарајево у Одговору на жалбу предлаже да се предметни навод жалиоца одбије као неоснован.
Увидом у понуду понуђача Енергопетрол д.д. утврђено је да је иста потписана од стране Оливије Хаџиомеровић а да је у понуди приложена Пуномоћ којим законски заступници понуђача дају пуномоћ Оливији Хаџиомеровић да заступа привредно друштво у свим поступцима јавних набавки у којима се Енергопетрол д.д. Сарајево појављује као понуђач (стр.69.). Даљим увидом у Пуномоћ утврђено је да се у истој наводи да је Пуномоћ ограничена на правно заступање у име и за рачун Енергопетрол-а д.д. у поступцима јавних набавки, при чему се у дијелу «Вриједност ограничења» наводи да пуномоћник нема право стварања финансијских обавеза.
Навод жалиоца којим се оспорава споменута Пуномоћ из разлога што у истој није наведено да пуномоћник има право да врши „парафирање страница понуда", него само потписивање се одбија као неоснован, с обзиром да из Пуномоћи произилази да пуномоћник има право да саставља односно потписује понуде у поступцима јавних набавки у којима Енергопетрол д.д. учествује као понуђач.
Навод жалиоца по коме пуномоћник нема право стварање финанцијске обавезе у име понуђача, па је нејасно због чега пуномоћник потписује саму понуду, те и документе које се тичу финансијског дијела понуде ако исти нема овлаштење да ствара финанцијску обавезу у име понуђача, сматра се неоснованим, како је како је евидентно да из спорне Пуномоћи произилази да је Оливија Хаџиомеровић овлаштена да у име и за рачун Енергопетрол д.д. заступа дати привредни субјекат у поступцима јавних набавки, те да је иста, као пуномоћник потписала понуду, при чему је увидом у Нацрт оквирног споразума утврђено да је исти потписан од стране законског заступника понуђача (Анте Аралице) који је као такав наведен у приложеном Актуелном изводу из судског регистра датог понуђача.
6. Жалилац у предметној жалби захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по пуномоћнику/адвокату Мирзету Касићу из Бихаћа, у износу од 1.093,95 КМ. С обзиром на утврђену неоснованост разматране жалбе, сходно члану 105. Закона о управном поступку, предметни захтјев жалиоца се одбија.
7. Како се жалба жалиоца одбија као неоснована, одбија се и захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ, сходно члану 108. став (6) ЗЈН.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

др Самир Буљина

Доставити:
- РЕЗ д.о.о. Цазин, по адвокату Мирзету Касићу из Бихаћа
- ШПД Унско-санске шуме до.о.о. Босанска Крупа
- Чавкуновић БП д.о.о. Бихаћ
- Енергопетрол д.д. Сарајево
- а/а